

Aan het College van Gedeputeerde Staten van de provincie Utrecht
t.a.v. de heer J. Binnekamp
Postbus 80300
3508 TH Utrecht

Betreft: Groot Mijdrecht
Datum: 16 oktober 2008

Geachte heer Binnekamp,

Met oog op uw voorgenomen besluitvorming over het noordelijke gedeelte van de droogmakerij Groot Mijdrecht alsmede enkele recente contacten, hechten wij eraan u op de hoogte te stellen van de mening van de reflectiegroep. Wij hebben op maandag 13 oktober jl. met elkaar vergaderd en zijn unaniem tot de onderstaande mening gekomen.

Reflectiegroep

De reflectiegroep is in 2005 door uw provincie samengesteld en bestaat uit bewoners en ondernemers uit (en rondom) de droogmakerij. Het doel van de reflectiegroep is maatschappelijk draagvlak te krijgen voor herinrichting van de droogmakerij. Daartoe heeft u ons “co-auteurschap” aangeboden. Zoals u zich herinnert heeft de reflectiegroep nog datzelfde jaar het overleg met u voor onbepaalde tijd opgeschort omdat wij van mening waren dat een heldere probleemstelling (om herinrichting te legitimeren) ontbreekt. Wij gaven u aan bereid te zijn op elk moment het overleg met u te hervatten indien u nut, noodzaak en urgentie van herinrichting kunt aantonen en dan – indien dat ons overtuigt – bereid te zijn om samen met u plannen te ontwikkelen die als uitgangspunt hebben respect voor de sociale gemeenschap en het huidige landschap.

Commissie Remkes

Zoals bekend bent u daar niet op in gegaan en zijn door u zes strategieën ontwikkeld. Elke strategie is in feite een herinrichtingsplan, zoals overduidelijk blijkt uit de tekeningen. De zes strategieën voorzien alle (behalve de strategie ‘niets doen’) in grootschalige herinrichting van de droogmakerij met drastische gevolgen voor mens en landschap. Nadat Provinciale Staten van Utrecht in 2007 hebben gevraagd om een onafhankelijk onderzoek ontstond de Commissie Remkes die in 2008 evenmin een heldere probleemstelling bleek te kunnen vinden. In de “baaierd van problemen” bracht de Commissie een prioriteitsvolgorde aan en eiste onafhankelijk en wetenschappelijk geborgd onderzoek naar de werkelijke feiten en cijfers van onze droogmakerij.

Deze feiten en cijfers zijn nu in uitgebreide rapporten van diverse ingenieursbureaus (Haskoning, Alterra, Acacia, etc.) voorhanden. Wij constateren uit de nieuwe onderzoeken dat nut, noodzaak en urgentie van herinrichting van onze droogmakerij feitelijk zijn afgenomen. Openbaring van de bodem – door de Commissie Remkes op instigatie van Waternet nog aangewezen als het belangrijkste probleem – is niet aan de orde. De bodemdaling – door meerdere Statenleden nog aangewezen als het belangrijkste probleem – is van een andere grootte dan voorgesteld. Landbouw is in de droogmakerij Groot Mijdrecht in 2050 nog gewoon mogelijk.

Verkenning 2^e fase

Het spijt ons dat in het rapport 'Verkenning water Groot Mijdrecht Noord, 2^e fase' van augustus 2008 de eindredacteuren Paulien Hartog (Waternet) en Hans Mankor (Provincie) deze nieuwe feiten en cijfers hebben genegeerd. Het is oude wijn in nieuwe zakken. Er is wederom geen enkele aandacht voor de positie van de sociale gemeenschap en het bestaande landschap. Maatschappelijke kosten-batenanalyses ontbreken volledig. Maar wel zijn er dezelfde drastische herinrichtingstekeningen. De auteurs hebben ten onrechte de naam 2^e fase gehanteerd. In feite zou het een herijking van de 1^e fase moeten zijn op basis van (dit keer wel) juiste feiten met nieuwe, minder drastische herinrichtingstrategieën.

Hoe nu verder?

Wij melden u dan ook dat alle zes (inrichtings)strategieën voor ons volstrekt onaanvaardbaar zijn. Op basis van de nieuwe onderzoeken is de legitimatie voor grootschalig ingrijpen in landschap en gemeenschap weggevallen. Een keuze van de provincie - desondanks - voor een van deze strategieën leidt tot maatschappelijke onrust.

Voor de goede orde wij verwerpen dus 'de plas' en 'plan de venen' maar ook het 'niets doen'. Dat betekent dat wij wel degelijk bereid zijn veranderingen in de huidige situatie te accepteren. Wij willen een duurzame oplossing die rust en duidelijkheid verschaft voor twee generaties. De lange weg sinds 2005 hoeft niet voor niets te zijn geweest. Nu inmiddels de problemen tot de juiste proporties zijn teruggebracht blijft over de wens van Waternet om het waterbeheer in onze droogmakerij te verbeteren. Inmiddels hebben wij – zowel binnen de droogmakerij als daarbuiten – zoveel kennis gemobiliseerd dat wij weten dat een duurzame oplossing mogelijk is, die op het gebied van waterbeheer verbeteringen doorvoert en mens en landschap in grote mate respecteert. Met andere woorden een door alle partijen maatschappelijk gedragen plan is haalbaar indien partijen dat werkelijk wensen.

Wij vragen u te besluiten om met elkaar op basis van de nieuwe feiten en cijfers en met een door u concreet gesteld financieel kader een duurzaam plan te maken dat daarin voorziet. Wij doen dat graag in samenwerking. En op elk moment.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd over het standpunt van de reflectiegroep Groot Mijdrecht.

Met vriendelijke groet,

G. van de Belt

K. Compier

J. de Dood

N.P.M. de Dood

E.F. de Man

E. Megens

A. Mens

A. Peek

P. Palm

H. Pijning

J.J. Pronk

B. van Rijn

J. Rijnen

B. Roeleveld

B. Versteeg

W. van Vliet

P. Zaal

In opdracht en namens ons allen getekend
Correspondentieadres: Veldweg 8b / 3646 AP Waverveen